

AZC reflectie klankbordgroep

Gezamenlijk bespreken

1. *Zaten de juiste vertegenwoordigers in de klankbordgroep?*

- Ja eigenlijk wel.
- De valse start in het begin heeft ervoor gezorgd dat bepaalde mensen zich hebben aangemeld (erge tegenstanders bijvoorbeeld niet).
- Mensen van de achterban hebben aan de klankbordgroep aangegeven dat ze zich niet aanmelden omdat het toch geen zin had. Vooral mensen die echt tegen het plan waren, anders waren ze bang dat men dacht dat ze voor waren.
- Mede door het begin van het proces is ook een stichting ontstaan tegen het azc.
- Achteraf gezien hadden we in het begin meer middenstand kunnen uitnodigen.
- Iedereen heeft in het begin wel de mogelijkheid gehad om deel te nemen, je kunt moeilijk mensen verplichten.

Benoemingswaardigheden die bij deze vraag ook naar boven kwamen:

- De aanvang van het project verdiende niet de schoonheidsprijs. De brief en dat deze slechts werd verstuurd naar direct omwonenden van 300 meter zorgde voor kwaad bloed, waardoor geen neutrale start ontstond in de samenwerking.
- Bij de eerste bijeenkomst kregen de inwoners te horen dat er al een datum stond gepland voor besluitvorming, deze datum was te snel na de eerste bijeenkomst.
- De indruk in het begin was alles is voor de Bühne.
- Koninklijke weg was geweest om samen te besluiten waar het azc komt.
- In de brief stond dat dit de beste locatie was, maar de redenen waarom ontbraken.
- Er ontbrak ruimte voor interactie/gesprek. Na de eerste bijeenkomst wilde men in gesprek, hier was geen ruimte voor waardoor er veel gebruik werd gemaakt van de inspraak mogelijkheid bij de raadsvergadering.

2. *Wat vond u van de communicatie?*

- Prettig, prima.
- Nieuwsbrief was goed, wel beknopt. Er had nog iets meer in kunnen staan waarom de gemeente bepaalde dingen doet en waarom zij dat doen op een bepaalde manier.
- De nieuwsbrief werd goed gelezen.
- Mailing was prettig.
- Voorkeur voor mail en voor het gebruik van één hoofdkanaal.
- Tip: Holten extra erbij betrekken.
- Prettig contact met [REDACTED]
- Communicatie was goed, alleen was het in het begin zoekende hoe wij met elkaar omgingen. Gaandeweg ging het beter.
- Twijfels over worden we wel gehoord, word er wel echt wat mee gedaan, heeft het wel effect?
- Moeizaam om gemeente over de streep te krijgen om externe partij in te huren.
- Er werd vooral benoemd wat niet kon zeker op thema veiligheid (bv: geen extra camera's), het was niet duidelijk wat wel kon.
- De verwachtingspatronen waren verschillend -> we dachten in het begin dat we wat over het hoofddocumenten mochten vinden en dat we ook gesprekken zouden voeren met het azc.

- Tip voor de communicatie is eerst op de relatie gaan zitten, daarna pas op de inhoud. Tevens in het begin uitvragen wat de intenties zijn van de inwoners om deel te nemen. Hierdoor verwachtingen managen.
- De inloop bijeenkomst was ongelukkig georganiseerd, de losse tafels/vertegenwoordigers spraken elkaar tegen waardoor onduidelijkheid ontstond.
- Tip: De gemeente kan van te voren een aanzet maken van een plan van aanpak voor de participatie en het proces wat we samen ingaan. Dit hoeft niet helemaal dichtgetimmerd te worden, zodat de inwoners hier ook aan mee kunnen denken/werken.
- In dit project was het goed geweest om tussen de eerste bijeenkomst en de klankbordgroep een gespreksbijeenkomst te organiseren voor hoor en wederhoor en waarin nog extra vragen beantwoord hadden kunnen worden.
- Gemis van bestuurlijke aandacht (in het begin van het proces).
- De rol van de inwoners die meededen in de klankbordgroep was niet direct duidelijk. Wat is hun inbreng waard, wat doen we met de uitkomst?
- Eerder het proces delen met de inwoners en ook zo transparant mogelijk zijn in hoe de processen in de gemeente verlopen.
- We missen het COA in het hele verhaal.

3. *Hoe vond u de samenwerking?*

- Door van te voren de tijd te nemen voor de uitlijning van het proces voorkom je dat mensen zich niet gehoord voelen. Dan weet je namelijk wat er met je input gedaan wordt.
- Van te voren doelen vaststellen dan kan je aan de achterkant beter evalueren.
- Samenwerking binnen de klankbordgroep is als prettig ervaren.
- Prettig dat de bestuursovereenkomst is gedeeld, dat nam veel spanning weg.
- Fijn dat is toegezegd dat wat er uit de risico analyse komt wordt overgenomen door het bestuur.
- Het is goed om zo transparant mogelijk te communiceren vanaf de start.
- De aangewezen van de onafhankelijke gespreksvoorzitter voelde niet als onafhankelijk.
- Op zich vonden we het ook goed dat er een voorzitter was vanuit de klankbordgroep, maar als dit gebeurd wel liever van te voor zeggen/duidelijk maken, zodat daar ook rekening mee gehouden kan worden en eventueel iemand gevonden voor kan worden.
- Van te voren rollen en verwachtingen duidelijk maken.

Post it's

1. Wat moeten we achterwege laten voor toekomstige participatieprojecten?
 - Te laat communiceren/ te weinig communicatie.
 - Te laat mensen betrekken, de belangrijke besluiten waren al genomen.
 - Beperkt per brief iets kenbaar maken. 1^e brief was slechts 300 m -> meer brieven eruit en groter bereik.
 - Te veel dingen stonden al vast: locatie, hoeveelheid, 10 jaar.
 - Er werd vanaf bovenaf gedirigeerd, liever gelijkwaardig.
 - Gebrek aan heldere kaders, het was niet duidelijk wat de gemeente verwachtte van de klankbordgroep.
 - Planning was onduidelijk en niet gecommuniceerd
 - Probeer vooraf meer mensen mee te krijgen voor een kbg door meer duidelijkheid te geven.
 - Onduidelijkheid over de invloed van de KBG
 - Wanneer is het doel van de kbg geslaagd (zowel voor de kbg als de gemeente)

- Eenduidige informatie geven, zorg voor voldoende informatie momenten.
2. Wat moeten we meenemen in toekomstige participatieprojecten?
- Welke trede op de ladder zeggen aan de voorkant. Daarmee concretiseer je het begrip participatie.
 - Communiceer per mail en nieuwsbrief.
 - Voorzitter laten bepalen door de kbg
 - Dat iedereen de kans krijgt om deel te nemen aan een klankbordgroep.
 - Onderlinge samenwerking binnen de groep.
 - Precieze afspraken maken: Wie ben jij, waar ga jij over en wat is het speelveld waarbinnen je mag bepalen.
 - Luisteren naar de doelgroep en ruimte voor discussie.
 - Goede uitleg over tijdspad en bedoelingen.
 - Maak gebruik van een communicatiemiddel die voor alle klankbordgroepsleden werkt.
 - Vrijheid om te spreken.
 - Het inrichten van een kbg of iets soortgelijks.
 - Wees duidelijk wat e als gemeente wil met participatie. Echte participatie vraagt namelijk nogal wat van zowel gemeente als inwoners, dus wees scherp waar je het woord voor gebruikt. Participatie wekt indruk van echt meedenken en dus niet alleen luisteren, vraag ook iets om de input van de inwoners mee te nemen.
 - Van te voren duidelijk aangeven waar mensen wel/niet invloed op hebben.
3. Wat kunnen wij verbeteren/toevoegen voor toekomstige participatieprojecten?
- Durf te participeren. Heb geen koudwatervrees. De inwoners willen meedenken/meedoen aan de voorkant!
 - Probeer ok de jeugd mee te krijgen. Misschien niet in een klankbord, maar benadruk ze via school en/of jeugdwerk.
 - Vooraf goede uitleg over wat precies de bedoeling is, wat het precies inhoud, wat de bedoeling is van het resultaat.
 - Zichtbaar maken van de problemen/doelstellingen.
 - Open en transparant zijn = draagvlak creëren.
 - Bestuurlijke betrokkenheid (burgermeester)
 - Actiever zijn met voorstellen/ideeën komen ipv afwachten wat men wil.
4. Wil verder nog wat kwijt?
- Een ieder bedanken voor het verwezenlijken van dit project. Ik heb er veel leermomenten uit mogen halen.
 - Positieve waardering in de vorm van een kerststol, super!
 - Bedankt voor de samenwerking in deze groep!
 - Het proces verliep in een harmonieuze sfeer. De doelen waarvoor we bij elkaar kwamen waren uiteindelijk doelen.