

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@rijssen-holten.nl>

Verzonden: 27-03-2025 18:22

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@rijssen-holten.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@rijssen-holten.nl>,
[REDACTED] <[REDACTED]@rijssen-holten.nl>

Onderwerp: RE: Rijssen-Holten/advies lelieteelt [DAMSTE-20250422] - !BELANGRIJK!

Hoi [REDACTED],

Ik ben zo vrij geweest er een eerste ronde doorheen te lezen en er op te reageren. Mijn specifiekere opmerkingen per pagina vindt je in de bijlage. Ik mis in de notitie naar mijn mening twee punten die niet nader zijn uitgewerkt. En één daarvan is naar mijn mening echt van belang om goed uit te (laten) zoeken. Ik ligt ze hieronder toe.

Ik merk verder vooraf op dat de notitie een sterk grammaticale uitleg van het Chw veegplan geeft. Dat begrijp ik enerzijds. Daarmee wordt de bedoeling van planwetgever wel naar de achtergrond verdrongen. En hoewel het grammaticaal wellicht een rommelig geheel is, zie je in de plannen vanaf 2012 sterkere sturing op gebiedseigen ontwikkelingen. Het landschap staat steeds vaker centraal en is het uitgangspunt voor ontwikkelingen. Ik snap dat dit zonder toereikende juridische regels loze woorden zijn. In het geval de planwetgever onduidelijk is, kan de bedoeling wel een rol spelen. Voor lelieteelt is dat niet specifiek uitgedrukt, maar ik vind wel dat de plannen vanaf [2012](#) eigenlijk best duidelijk maken dat we (boom)kwekerijen bevriezen op de bestaande situatie en in 2021 en 2024 een striktere lijn hebben uitgezet (of dat in elk geval geprobeerd te doen). Ik geen inhoudelijk beleidsmedewerker, maar dat heb ik het wel als beeld aan het proces van het Chw omgevingsplan overgehouden. Terug naar de juridische zakelijkheid 😊.

1. Strijdig gebruik op grond van artikel 46.3 sub u niet genoemd

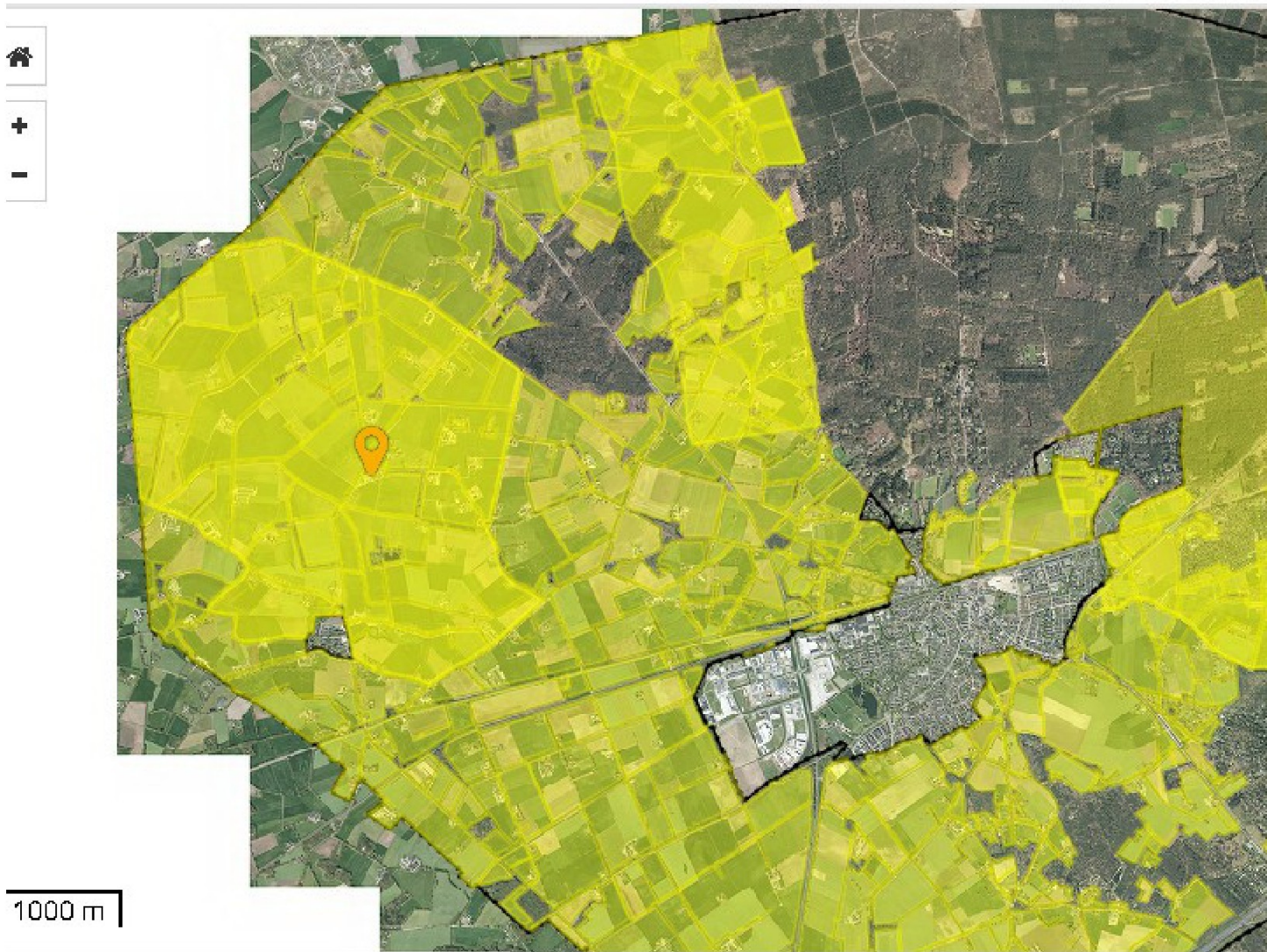
Damsté heeft in haar notitie niets gezegd over artikel 46.3 sub u van het Chw veegplan. Dat artikel fungeert als een soort restbepaling voor strijdig gebruik dat niet specifiek is benoemd. Omdat het Chw veegplan een bestemmingsplan met verbrede reikwijdte is (artikel 7c Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet juncto artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening oud), geldt in beginsel een verbod op niet toegelaten functies (op basis van artikel 2.1 lid 1 sub c Wabo oud). Omdat (boom)kwekerijen wel worden genoemd is daarmee wellicht de werking van sub u beperkt (lex specialis), ik zou daar wel specifiek hun mening over willen weten.

2. Beperkingen vanwege zoneringen niet meegenomen

Damsté heeft een analyse van de juridische regels gemaakt. Daarbij hebben ze niet naar zoneringen met eventuele beperkingen gekeken. (Lees; ik denk dat er niet op diverse locaties geprikt is om te bepalen welke overige regels er gelden). Zoneringen zijn veelal voormalige dubbelbestemmingen. In dit specifieke geval zijn de zoneringen voor grondwaterbeschermings-, waterwin-, en waterintrekgebied en de zone hydrologische bescherming niet betrokken in het advies (artikelen 578, 597, 598 en 599). Die zoneringen gelden voor een fors deel van het buitengebied in de voormalige gemeente Holten en op een aantal plekken rondom het buitengebied in de voormalige gemeente Rijssen. Zie bijgevoegd knipsel met een indicatie van de omvang van dat gebied geprojecteerd op het gebied waar de basisfunctie agrarisch landschap – gemengde functies op rust (in feller geel zie je de contouren over de functie liggen). Binnen die zoneringen gelden aanvullende beperkingen voor functies of activiteiten die bijvoorbeeld niet harmoniëren met de drinkwatervoorziening.

In artikel 598.3 wordt het telen van lelies **letterlijk als strijdig gebruik** genoemd. In die zone is volgens mij, ondanks de overige opmerkingen over (boom)kwekerijen, overduidelijk dat het telen van lelies niet is toegelaten.

Bij lelieteelt wordt soms (fors) grondwater onttrokken. Verder kunnen de gewasbeschermingsmiddelen uitspoelen in het grondwater. Ik lees in het advies niets over de beperkingen van deze zones voor mogelijk toegelaten gebruik. Los van strijdig gebruik geldt op basis van deze artikelen een vergunningplicht voor nieuwe ontwikkelingen met advies voor waterbeheerders, waterschap en provincie Overijssel. Ook daar lees ik niets over terug in het advies.



Met vriendelijke groet,

■■■■■

Beleidsmedewerker fysieke leefomgeving

Telefoonnummer (0548) ■■■■■ of ■■■■■ [@rijssen-holten.nl](mailto:■■■■■@rijssen-holten.nl)

Bereikbaar op maandagochtend, dinsdag, woensdag, donderdag en vrijdagochtend



gemeente Rijssen-Holten

www.rijssen-holten.nl

Van: ■■■■■

Verzonden: woensdag 26 maart 2025 13:32

Aan: ■■■■■ ; ■■■■■

CC: [REDACTED] ; [REDACTED]

Onderwerp: FW: Rijssen-Holten/advies lelieteelt [DAMSTE-20250422]

Bijgevoegd het advies van Damsté. Ik heb er zelf nog niet naar kunnen kijken.



gemeente Rijssen-Holten

www.rijssen-holten.nl

Van: [REDACTED] - [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@damste.nl>

Verzonden: woensdag 26 maart 2025 10:29

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@rijssen-holten.nl>

CC: [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@damste.nl>

Onderwerp: Rijssen-Holten/advies lelieteelt [DAMSTE-20250422]

Dag [REDACTED],

Hierbij ontvang je mede namens [REDACTED] ons advies over de vraag of lelieteelt op agrarische gronden in de gemeente planologisch verboden is.

Bij vragen of anderszins, verzoek ik je mij te bellen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] -

[REDACTED]

advocaat

+31 (0)6 [REDACTED]

Damsté
ADVOCATEN | NOTARISSEN

www.damste.nl

Op onze werkzaamheden zijn onze algemene voorwaarden van toepassing, waarin een beperking van de aansprakelijkheid is opgenomen. Deze voorwaarden vindt u op onze website door op onderstaande link te klikken. Toepasselijkheid van andere algemene voorwaarden wordt uitdrukkelijk van de hand gewezen. Damsté is ingeschreven bij de KvK onder nummer 08216673.

[Algemene voorwaarden](#) | [Disclaimer](#)