

Van: Erik Wessels <[REDACTED]@Rijssen-Holten.nl>
Verzonden: 24-06-2026 09:49
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@Rijssen-Holten.nl>
Onderwerp: Fwd: controle op stellingname

Met vriendelijke groet,

Erik Wessels
Wethouder gemeente Rijssen-Holten

Begin doorgestuurd bericht:

Van: Erik Wessels <[REDACTED]@rijssen-holten.nl>
Datum: 21 januari 2025 om 18:51:46 CET
Onderwerp: Antw: controle op stellingname

Wellicht ter aanvulling, [REDACTED] gaf aan dat [REDACTED] al vanaf 2007 gronden voor lelieteelt in gebruik had in onze gemeente en wekte de suggestie dat dat destijds ook gewoon kon. Zijn argument dat de gronden die destijds al in gebruik waren, niet onder de 'strijdig gebruik' in het bestemmingsplan van 2012 en later onder het omgevingsplan 2021 hadden moeten worden gebracht, is denk ik ook goed om na te gaan. Houdt die redenering ook stand?

Erik

Verstuurd vanaf mijn iPad



gemeente Rijssen-Holten

www.rijssen-holten.nl

Op 21 jan 2025 om 08:49 heeft [REDACTED] <[REDACTED]@rijssen-holten.nl> het volgende geschreven:

Hoi Erik,

Ter info stuur ik je even onderstaande reactie van [REDACTED] toe. Ik zal het ook nog even met [REDACTED] en [REDACTED] bespreken. Ik hou je op de hoogte.

Met vriendelijke groet,

Beleidsmedewerker Ruimtelijke Ontwikkeling

T: (0548) [redacted] of M: 06 [redacted]

Bereikbaar op maandag, dinsdag, woensdag, donderdag en vrijdagochtend

[<image6908f2.PNG>](#)

gemeente Rijssen-Holten

www.rijssen-holten.nl

Van: [redacted] <[redacted]@rijssen-holten.nl>

Verzonden: dinsdag 21 januari 2025 08:43

Aan: [redacted] <[redacted]@rijssen-holten.nl>; [redacted] <[redacted]@rijssen-holten.nl>; [redacted] <[redacted]@rijssen-holten.nl>

Onderwerp: Re: controle op stellingname

Goedemorgen!

Wat een gedoe blijft het dossier.

[redacted] en ik hebben in 2021 niet specifiek geprobeerd lelieteelt uit te sluiten. Dat was ten tijde van het vaststellingsbesluit nog geen (maatschappelijk) aandachtspunt. Wij zijn later gevraagd te zoeken naar een juridische opening op basis van geldende regels om het tegen te gaan. Dat is dus wel goed om in het achterhoofd te houden.

Daarom heb ik al eerder aangegeven dat het aan de RTO juristen is om af te wegen of zij het eerdere standpunt durven te handhaven. Ik wil wel iets meegeven rondom de overwegingen van destijds. Het pleidooi dat concrete begrippen ontbreken is juridisch niet voldoende. Het is (of was in elk geval) vaste jurisprudentie dat bij het ontbreken van begrippen, de Dikke van Dale of het normale spraakgebruik doorslag geven. En als ik naar daar naar kijk valt lelieteelt onder 'kwekerij'. Maar zoals gezegd; [redacted] moet daar een knoop in door hakken.

Nadeelcompensatie is een aandachtspunt voor het nieuwe

omgevingsplan. Niet zo zeer voor het geldende. Dat besluit is immers genomen. Het effect is er naar mijn mening dus al (of niet). Ik zal dat voor het nieuwe plan nog even bekijken.

Voor het geldende plan het volgende. Risicoaanvaarding speelt daarbij een belangrijke rol. Als het juridisch niet meer mag, dan is daarmee niet per definitie sprake van vergoedbare schade. Op basis van het oude recht (dat volgens mij van toepassing is op het geldende plan) moet een initiatiefnemer daadwerkelijk geprobeerd hebben het niet meer toegelaten gebruik te verzilveren. Dat zou dus bij een enkel perceel een rol kunnen spelen. Maar niet plangebied breed. Om nog maar niet in te gaan op eventuele milieuregels die aan het gebruik in de weg kunnen staan en ook een rol kunnen spelen bij schade.

Met vriendelijke groet,

■■■■■

beleidsmedewerker fysieke leefomgeving

■■■■■ of ■■■■■ [@rijssen-holten.nl](mailto:■■■■■@rijssen-holten.nl)

Bereikbaar op maandagochtend, dinsdag, woensdag, donderdag en vrijdagochtend

[<image368af6.PNG>](#)

gemeente Rijssen-Holten

www.rijssen-holten.nl

Van: ■■■■■ <■■■■■@rijssen-holten.nl>

Verzonden: maandag, januari 20, 2025 9:13 AM

Aan: ■■■■■ <■■■■■@rijssen-holten.nl>; ■■■■■
<■■■■■@rijssen-holten.nl>

Onderwerp: FW: controle op stellingname

Hoi ■■■■■,

Ik weet dat ik jou hier niet over hoor te benaderen, maar gezien ■■■■■ en jij destijds de conclusie hebben getrokken dat we lelieteelt goed gewaarborgd hebben in ons omgevingsplan hoop ik dat je toch even wilt kijken naar onderstaande. Gezien ■■■■■ als het goed is deze week een brief uit wil doen richting alle grondeigenaren.

Afgelopen donderdag was LTO Noord op gesprek bij [REDACTED] over Lelieteeft. Hierbij was ook [REDACTED] [REDACTED] vanuit LTO aanwezig, beleidsadviseur van LTO..

Hij had een heel juridisch betoog over waarom onze conclusie over het strijdig gebruik van lelieteelt op agrarische gronden geen stand zou houden. Hij stelt dat de definitie van (boom)kwekerij niet van toepassing is op lelieteelt, dit is in hun optiek gelijk te stellen met uienteelt. Daarnaast stelt hij dat de definities kwekerij en sierteelt niet benoemt zijn onder het artikel strijdig gebruik en daarmee dus niet van toepassing zijn. Zie onderstaande toelichting die ze er vanuit LTO aan geven.

[REDACTED]

Wil je hier toch nog eens naar kijken? Of dat we hier samen nog eens naar kijken?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Beleidsmedewerker Ruimtelijke Ontwikkeling

T: (0548) [REDACTED] of M: 06 [REDACTED]

Bereikbaar op maandag, dinsdag, woensdag, donderdag en vrijdagochtend

[<image368af6.PNG>](#)

gemeente Rijssen-Holten

www.rijssen-holten.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@ltonoord.nl>

Verzonden: donderdag 16 januari 2025 19:33

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@rijssen-holten.nl>

CC: Erik Wessels <[REDACTED]@Rijssen-Holten.nl>; LTO Noord [REDACTED]
[REDACTED]@ltonoord.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@huetinklelies.nl>

Onderwerp: controle op stellingname

Geachte [REDACTED], Beste [REDACTED]

Het leek me passend om na ons gesprek nog even terug in het veegplan te duiken om de stellingname te checken aangezien u een andere lezing had. Ook heb ik mij er even van verzekerd dat ik wel degelijk in het juiste veegplan zocht op de eigen planviewer van uw gemeente.

Na lezing van Artikel 8 Grondgebonden agrarisch bedrijf, en daaronder 8.3 algemeen strijdig gebruik voor grondgebonden agrarische bedrijven, lees ik *(boom)kwekerijen, tenzij dit gebruik expliciet is toegelaten in het locatiespecifieke artikel*; Als gesteld is de definitie van (Boom)kwekerij in het vigerende plan niet van toepassing op de lelieteelt.

Zowel 'kwekerij' als 'sierteelt' staan niet vermeld als strijdig gebruik. Nog los dus van het feit dat geen van die definities betrekking heeft op de vollegrondse productie van lelies als uitgangsmateriaal voor snijbloemeteelt.

Om het niet onnodig ingewikkeld te maken ga ik hier niet in op die definities. Desgewenst kunnen we daar overleg over hebben maar gezien ze niet opgenomen zijn als strijdig gebruik lijkt me dit onnodig.

Voor het overige kwalificeert de teelt van lelies, zeker als grondgebonden agrarisch bedrijf en alle definities die daarop betrekking hebben.

Als u na lezing toch tot een andere conclusie mocht komen, ontvangen wij op korte termijn graag een goed onderbouwde argumentatie welke wij dan aan onze juridische adviseurs voor zullen leggen. Vooralsnog gaan wij uit van de juistheid van onze stelling en stellen wij rectificatie naar de raadscommissie en de grondeigenaren op prijs. Die rectificatie op korte termijn is zeer wenselijk om evt schade te beperken. In stand houden van een misverstand kan problemen opleveren met het ter beschikking krijgen van percelen voor deze noodzakelijk roulerende teelt.

Verder gaan we daarna graag het goede en constructieve gesprek aan over waarborgen voor een veilige teelt in de fysieke leefomgeving. Wij zien goede mogelijkheden in een evt koppeling tussen een convenant met voorschriften en een koppeling van die voorschriften aan een vergunning- of ontheffingsbevoegdheid van het college. Uitgangspunt daarbij zou volgens ons moeten zijn om binnen kaders van gelijkberechtiging met buitencontractuele partijen een werkwijze te ontwikkelen met minimale administratieve procedures en kosten. We gaan daar graag het gesprek over aan.

Met vriendelijke groet,

<image001.jpg>

[REDACTED]
Beleidsadviseur

+316 [REDACTED] | www.ltonoord.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do, vrij